

Дело № 66а-3793/2022
УИД 67OS0000-01-2022-000353-08

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 декабря 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего
судей

Овсянкиной Н.В.,
Ефремовой О.Н. и
Селиверстовой И.В.

при секретаре

Постниковой К.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-140/2022 по административному исковому заявлению Титова Алексея Дмитриевича о признании недействующим пункта 37 перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2019 год, утвержденного приказом Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 30 ноября 2018 года № 799 «Об определении на 2019 год перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость», пункта 1253 перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2020 год, утвержденного приказом Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 20 декабря 2019 года № 1615 «Об определении на 2020 год перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость»,

по апелляционной жалобе Титова Алексея Дмитриевича, апелляционному представлению прокурора, участвующего в деле, на решение Смоленского областного суда от 22 сентября 2022 года, которым в удовлетворении названного выше административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции Селиверстовой И.В., объяснения представителя административного истца Вологжаниной Ю.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гаврилова Д.А., поддержавшего апелляционное представление и полагавшего решение суда подлежащим отмене, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

приказом Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 30 ноября 2018 года № 799 (далее – Приказ № 799) определен перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации как их кадастровая стоимость на 2019 год (далее – Перечень на 2019 год).

Приказом Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 20 декабря 2019 года № 1615 (далее – Приказ № 1615) определен перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации как их кадастровая стоимость на 2020 год (далее – Перечень на 2020 год).

Данные приказы опубликованы на официальном сайте департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области.

В Перечень на 2019 год под пунктом 37, в Перечень на 2020 года под пунктом 1615 включено нежилое здание с кадастровым номером 67:27:0031921:128, расположенное по адресу: г. Смоленск, ул. Реввоенсовета, 26.

Титов А.Д., являясь собственником объекта недвижимости, обратился в Смоленский областной суд с административным иском с заявлением, в котором просит признать недействующими названные выше положения.

В обоснование своих требований административный истец указывает, что спорное здание не обладает признаками объекта налогообложения, определенными статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которого налоговая база по налогу исчисляется исходя из кадастровой стоимости, поскольку с момента приобретения здания в 2015 году оно имело наименование «столовая-кафе», однако в данном качестве не использовалось и на основании решения Арбитражного суда Смоленской области от 25 февраля 2021 года произведен государственный кадастровый учет изменений основных характеристик данного объекта, после которого объект является нежилым административным зданием для размещения объектов дополнительного образования, здравоохранения, культуры и искусства, не связанных с проживанием населения, здание расположено на земельном участке с видом разрешенного использования «для войсковой части», который также не свидетельствует о размещении на нем офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания; административный истец деятельность по предоставлению услуг общественного питания не осуществлял; на момент включения объекта в оспариваемые Перечни административным ответчиком обследование помещения с целью определения его фактического использования проведено не было; включение объекта в оспариваемые Перечни нарушает права и законные интересы административного истца, так как незаконно возлагает на него обязанность по уплате налога на имущество физических лиц в большем размере.

Решением Смоленского областного суда от 22 сентября 2022 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Не согласившись с данным решением, 19 октября 2022 года Титов А.Д. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить названный выше судебный акт и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указал, что решение суда основано на том, что спорный объект недвижимости включен в оспариваемые Перечни по его наименованию и назначению в соответствии со сведениями, указанными в Едином государственного реестра недвижимости, то есть без учета фактического использования; суд первой инстанции не учел, что у административного истца отсутствует возможность изменить вид разрешенного использования земельного участка.

В остальном доводы апелляционной жалобы повторяют доводы, указанные в административном иске.

Участвовавшим в деле прокурором 3 ноября 2022 года подано апелляционное представление, в котором ставится вопрос об отмене решения суда и удовлетворении заявленных требований по тем основаниям, что материалы дела не содержат доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что спорное здание является торговым центром и отвечает критериям, указанным в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, а также ввиду неоднократного указания Конституционным Судом Российской Федерации на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы.

Иные участвующие в деле лица, явка которых по данному делу не является обязательной, своевременно и надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились, ходатайств об отложении судебного заседания не направляли.

С учетом положений статей 10, 150, 306, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия посчитала возможным рассмотреть административное дело в отсутствие участвующих в деле лиц.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных названным Кодексом, если иное не установлено настоящим Кодексом, рассмотрение административного дела по апелляционной жалобе, представлению осуществляется коллегиально.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией с учетом части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по смыслу которой суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело

в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и апелляционного представления, заслушав заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Как следует из материалов административного дела, Титов А.Д. с 30 декабря 2015 года является собственником нежилого здания с кадастровым номером 67:27:0031921:128 площадью 1 115 кв. м, состоящим из трех этажей (1-й этаж цокольный), расположенного по адресу: г. Смоленск, ул. Реввоенсовета, 26, которое включено в оспариваемые Перечни.

В соответствии с положениями главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации и Закона Смоленской области от 25 октября 2017 года № 115-з «Об установлении единой даты начала применения на территории Смоленской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения» Титов А.Д. является плательщиком налога на имущество физических лиц, исчисляемого исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости.

С учетом изложенного, административный истец является субъектом правоотношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Суд первой инстанции, проанализировав предписания статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктов 3.21.5, 5.4.2 Положения о Департаменте имущественных и земельных отношений Смоленской области, утвержденному постановлением Администрации Смоленской области от 20 февраля 2009 года № 86, части 6 статьи 38, части 6 статьи 43 Устава Смоленской области, утвержденного Законом Смоленской области от 15 мая 2001 года № 37-з, подпунктов 5 и 7 части 1, пункта 3 статьи 2 Закона Смоленской области от 7 мая 2002 года № 48-з «О порядке опубликования, вступления в силу и действия областных нормативных актов», а также приказа Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 28 ноября 2014 года № ММВ-7-11/604@ «Об определении состава сведений, подлежащих включению в перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как их

кадастровая стоимость, и об утверждении формата их представления в электронной форме», приказа Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 30 июня 2020 года № ЕД-7-21/409@, сделал верный вывод о принятии оспариваемых нормативных правовых актов в пределах компетенции с соблюдением требований, предъявляемых к форме издаваемых им нормативных правовых актов, порядку их принятия и опубликования.

Решение суда в указанной части участвующими в деле лицами не обжалуется.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемые в части нормативные правовые акта не противоречат законодательству, имеющему большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушают, поскольку нежилое здание «столовая-кафе» было включено в оспариваемые Перечни по его наименованию и назначению, то есть по критериям, установленным подпунктом 2 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

С такими выводами суда первой инстанции согласиться нельзя, исходя из следующего.

Установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (статьи 72 и 76 Конституции Российской Федерации).

Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги, которые должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Налог на имущество организаций относится к региональным налогам, устанавливается и вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации, с момента введения в действие обязательен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (статьи 3 и 14 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со статьей 378.2 названного кодекса.

Согласно подпунктам 1, 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;

2) нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

В силу положений пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение) при условии, если:

- оно расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения (подпункт 1);

- предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения (подпункт 2). При этом:

- признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре; недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

- фактически используется для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры, включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки не менее 20 процентов общей площади здания (абзац 2 подпункта 2).

Пунктом 4 указанной статьи Налогового кодекса Российской Федерации определено, что торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

- 1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

- 2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания. При этом здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, объектов

общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания; фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Пунктом 4.1 установлено, что в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам, признается одновременно как административно-деловой центр, так и торговый центр (комплекс), если такое здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Положениями пункта 3 статьи 12 и пункта 2 статьи 372 Налогового кодекса Российской Федерации субъекту Российской Федерации предоставлено право устанавливать особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Пунктом 9 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учетом положений пунктов 3, 4, 5 настоящей статьи высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Постановлением Администрации Смоленской области от 28 августа 2018 года № 574 утвержден порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений для целей налогообложения.

Данный Порядок регулирует отношения, связанные с определением вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Смоленской области, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, для целей налогообложения и определяет порядок осуществления мероприятий, направленных на установление вида фактического использования и (или)

назначения (предназначения) зданий (строений, сооружений) и помещений для целей налогообложения.

Согласно пункта 1.2 Порядка мероприятия по определению вида фактического использования объектов осуществляются в целях выявления:

- зданий (строений, сооружений), фактически используемых в целях делового, административного или коммерческого назначения;
- зданий (строений, сооружений), фактически используемых в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;
- нежилых помещений, фактически используемых для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

Пунктом 2.1 Порядка закреплено, что в целях выявления зданий (строений, сооружений), нежилых помещений, указанных в пункте 1.2 раздела 1 данного Порядка, в отношении которых необходимо определить вид фактического использования объектов, Департамент имущественных и земельных отношений Смоленской области ежегодно не позднее 10 июня текущего года запрашивает в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Смоленской области, филиале федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Смоленской области, областном государственном бюджетном учреждении «Смоленское областное бюро технической инвентаризации» сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, документы технического учета (инвентаризации) объектов относительно следующих расположенных на территории Смоленской области объектов:

- 1) административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них;
- 2) нежилых помещений, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что по смыслу приведенных предписаний федерального и регионального законодательства в Перечень подлежат включению такие нежилые отдельно стоящие здания, которые отвечают одному из критериев, установленных названными выше правовыми нормами.

При этом статья 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливая виды недвижимого имущества, в отношении которого налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, предусматривает, что для

включения объекта налогообложения в соответствующий перечень достаточно, чтобы он отвечал хотя бы одному из перечисленных в ней условий; то есть соответствия такого объекта совокупности всех критериев одновременно не требуется.

Из материалов административного дела следует, что здание с кадастровым номером 67:27:0031921:128 является отдельно стоящим, расположено на земельном участке с кадастровым номером 67:27:0031921:253, образованном из земельного участка с кадастровым номером 67:27:0031921:37, имеющих вид разрешенного использования – для войсковой части.

Действительно, до 2021 года здание имело наименование «кафе-столовая». Однако, на основании решения Арбитражного суда Смоленской области от 25 февраля 2021 года Управление Росреестра по Смоленской области произвело государственный кадастровый учет изменений основных характеристик данного здания, после которого с 12 марта 2021 года наименование нежилого здания согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости значителся как «административное здание для размещения объектов дополнительного образования, здравоохранения, культуры и искусства, не связанных с проживанием населения», а решением Смоленского областного суда от 29 апреля 2022 года, вступившим в законную силу, пункт 6141 перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых в 2021 году налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утвержденного приказом Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 24 декабря 2020 года № 1502, признан не действующим со дня его принятия.

Судебная коллегия полагает, что в настоящем случае возможность включения спорного нежилого здания в Перечни как отдельного объекта имущества должна выясняться исходя из предназначения и (или) фактического использования данного объекта недвижимости.

При этом в целях подпункта 4.1 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, что является самостоятельным и достаточным основанием для

включения объекта в Перечень, что прямо следует из подпункта 1 пункта 4.1 статья 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вопреки выводам суда первой инстанции, судебная коллегия находит заслуживающими внимание доводы административного истца, повторяющиеся в апелляционной жалобе, о том, что с момента приобретения здание не использовалось как кафе или столовая, объект длительное время находится в непригодном для эксплуатации состоянии, о чем представлен технический отчет ООО «Землемер» за 2016 года.

Названные обстоятельства никем не опровергнуты.

Кроме того, земельный участок на котором расположено спорное здание, находится на праве постоянного (бессрочного) пользования ФГКУ «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации, ни на каком праве истцу не принадлежит (отсутствует договор аренды), имеет вид разрешенного использования «для войсковой части», который не предполагает размещение в здании объекта общественного питания коммерческого использования.

Как следует из гражданского дела № 2а-1479/2019 по административному иску Титова А.Д. к Управлению Росреестра по Смоленской области о признании решения незаконным, с названным иском административного истца обратился 20 марта 2019 года, в архивных материалах ОГБУ «Смоленское областное БТИ» архивная техническая документация на здание столовой-кафе по адресу: г. Смоленск, ул. Реввоенсовета, д. 26, отсутствует; в кадастровом паспорте здания от 15 апреля 2008 года наименование здания указано как «столовая-кафе».

Обращает на себя внимание то, что в удовлетворении заявленных требований в рамках дела № 2а-1479/2019 Титову А.Д. было отказано, в том числе по тем основаниям, что здание выходит за границы земельных участков, на которых оно расположено.

Судом первой инстанции не было учтено, что в кадастровом паспорте вообще отсутствует перечисление помещений в здании и их назначение (отсутствуют такие сведения и в Едином государственном реестре недвижимости), что не дает оснований полагать, что все помещения в данном нежилом здании, как основные, так и вспомогательные, соответственно более 20 процентов, могут учитываться как предназначенные для использования в качестве объекта общественного питания.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции предлагалось представить доказательства, подтверждающие правомерность включения здания в оспариваемые Перечни.

Однако, иных доказательств, подтверждающих осуществление коммерческой деятельности в спорном нежилом здании, в материалы административного дела не представлено и об их наличии суду не заявлено. Нет такой информации и в сети «Интернет».

При разрешении споров налогоплательщики не лишены возможности представлять суду доказательства, указывающие на несоответствие принадлежащего им имущества критериям, установленным статьей 378.2

Налогового кодекса Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 года № 1176-О и др.).

Из представленного в суд апелляционной инстанции административным истцом технического паспорта, составленного по состоянию на 12 декабря 2022 года ОГБУ «Смоленское областное бюро технической инвентаризации», оцениваемого применительно к положениям статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации наряду с другими доказательствами, следует, что нежилое здание имеет наименование «Административное здание для размещения объектов дополнительного образования, здравоохранения, культуры и искусства не связанные с проживанием населения», состоит из помещений, имеющих наименования «тамбур», «лестничная клетка», «коридор», «Основная», «подсобная».

Доводы Титова А.Д. о том, что деятельность по предоставлению услуг общественного питания он никогда не осуществлял также не опровергнуты, доказательств обратного не представлено.

Иных доказательств, подтверждающих осуществление коммерческой деятельности в нежилом здании с кадастровым номером 67:27:0031921:128, в материалы административного дела не представлено и об их наличии суду не заявлено. Нет такой информации и в сети «Интернет».

Ссылка суда первой инстанции на судебную практику, в данном случае, является ошибочной, поскольку определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 июня 2019 года № 46-АПА19-8 принято по другому делу, обстоятельства по которому не идентичны с настоящим делом.

Оценив собранные доказательства в их совокупности применительно к положениям статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с учетом приведенных выше норм материального права, судебная коллегия приходит к выводу, что спорное нежилое здание с кадастровым номером 67:27:0031921:128 не отвечает критериям, предусмотренным статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, ввиду чего основания к его включению в оспариваемый Перечень на 2021 год отсутствовали.

Поскольку все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (пункты 6 и 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации), постольку решение суда подлежит отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 309 – 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционную жалобу Титова Алексея Дмитриевича и апелляционное представление участвовавшего в деле прокурора удовлетворить.

Решение Смоленского областного суда от 22 сентября 2022 года отменить и принять по делу новое решение, которым признать недействующими со дня принятия: пункт 37 перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2019 года, утвержденного приказом Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 30 ноября 2018 года № 799 «Об определении на 2019 год перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость», пункт 1253 перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2020 года, утвержденного приказом Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 20 декабря 2019 года № 1615 «Об определении на 2020 год перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость».

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи



«КОПИЯ ВЕРНА»
Подпись судьи
Секретарь суда
25 01 2023

