

Дело № 88а-14264/2020г.

**ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

10 июня 2020 года

г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Рахманкиной Е.П.,

судей Анатийчук О.М., Войты И.В.,

с участием прокурора Русакова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу заместителя Губернатора Смоленской области - начальника Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 года по административному исковому заявлению открытого акционерного общества «Рославльская трикотажная фабрика «Апрель» о признании недействующим со дня принятия пункта 821 Приложения к приказу Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 30 ноября 2018 года № 799 «Об определении на 2019 год перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость» (номер, присвоенный судом первой инстанции За-66/2019 г.)

Заслушав доклад судьи Анатийчук О.М., посредством видеоконференц-связи объяснения представителя административного ответчика по доверенности Панковой М.Б., заключение прокурора, полагавшего оставить апелляционное определение без изменения, судебная коллегия,

установила:

приказом Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 30 ноября 2018 года № 799 определен на 2019 год перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее - Перечень объектов).

Данный приказ опубликован на официальном сайте Департамента в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://depim/admin-smolensk.ru/>) 14 декабря 2018 года.

В пункт 821 Приложения к приказу включено здание с кадастровым номером 67:15:0320433:61, расположенное по адресу: Смоленская область, Рославльский район, г. Рославль, ул. Красноармейская, д. 9.

Открытое акционерное общество «Рославльская трикотажная фабрика «Апрель» (далее - Общество, ОАО «РТФ «Апрель»), являясь собственником данного здания, обратилось в Смоленский областной суд с административным

исковым заявлением о признании недействующим со дня принятия названного выше пункта Приложения к приказу Департамента имущественных и

земельных отношений Смоленской области от 30 ноября 2018 года № 799, указывая, что спорное здание не обладает предусмотренными статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации признаками объектов, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций исчисляется исходя из кадастровой стоимости. Включение данного здания в Перечень объектов неправомерно возлагает на административного истца обязанность по уплате налога в завышенном размере.

Решением Смоленского областного суда от 5 декабря 2019 года административное исковое заявление удовлетворено, пункт 821 Перечня объектов признан недействующим со дня вступления в силу приказа Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 30 ноября 2018 года № 799, с Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области в пользу ОАО «РТФ «Апрель» взысканы судебные расходы на уплату государственной пошлины.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, направленной по почте 29 апреля 2020 года, заместитель Губернатора Смоленской области - начальник Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области ставит вопрос об отмене апелляционного определения и принятии решения об отказе истцу в иске. Полагает, что судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции.

Представитель административного ответчика в судебном заседании кассационную жалобу поддержала по доводам в ней изложенным.

Иные лица, участвующие в деле, будучи своевременно и надлежащим образом извещены, в суд не явились.

Судебная коллегия в силу части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм

процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

При рассмотрении настоящего дела такого рода нарушений действующего законодательства допущено не было.

Согласно пункту 2 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со статьей 378.2 этого кодекса.

Объекты недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется исходя из их кадастровой стоимости, перечислены в пункте 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе указаны административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт 1), а также нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания (подпункт 2).

Пунктом 4 названной статьи установлено, что торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания (подпункт 1); здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (подпункт 2).

При этом здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (абзац второй подпункта 2 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации).

Статьей 1.1 Закона Смоленской области от 27 ноября 2003 года № 83-з «О налоге на имущество организаций» установлено, что к объектам недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, отнесены: административно-деловые центры и торговые центры

«умывальный», «туалет», «мойка», «подсобное помещение», «мясо-рыбный цех», «овощной цех», «раздевалка», «кабинет», «кухня», имеют также помещения с назначением «обеденный зал» - 245,7 кв.м, «банкетный зал» - 14,6 кв. м, что суммарно составляет 21 процент от общей площади здания.

Между тем, судом апелляционной инстанции правильно указано, что приведенные сведения технического учета не позволяют сделать однозначный вывод, что назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади спорного объекта предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, а также размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры, то есть не подтверждают законность включения объекта недвижимости в Перечень объектов.

Обследование спорного здания и помещений в нем на предмет его фактического использования до принятия оспариваемой нормы не проводилось.

Судами установлено, что здание «столовой» с кадастровым номером 67:15:0320433:61 было передано ОАО «РТФ «Апрель» в составе производственного комплекса, размещенного на земельном участке с видом разрешенного использования: под производственной территорией. На территории предприятия (ОАО «РТФ «Апрель») установлен круглосуточный пропускной режим, то есть доступ в здание с наименованием «столовая» ограничен сотрудниками общества.

Это обстоятельство, несмотря на размещение в спорном помещении обеденного и банкетного залов, помещений для приготовления пищи, не позволило судам прийти к выводу, что здание предназначено для использования в целях размещения объектов общественного питания, помещения могли использоваться исключительно для обслуживания и питания работников общества.

Доказательств предназначения помещений в здании площадью более 20% от общей площади под объект общественного питания в качестве самостоятельного вида предпринимательской деятельности, ответчиком суду не представлялось.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит выводы обеих судебных инстанций правильными, основанными на обстоятельствах административного дела, подтвержденных доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Вопреки доводам кассационной жалобы судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего дела правильно применены нормы материального и процессуального права.

Иные доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом правовой оценки обеих судебных инстанций.

Они не могут повлиять на законность апелляционного определения, поскольку основаны на ошибочном толковании положений закона.

Оснований, перечисленных в части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и влекущих безусловную отмену, апелляционного определения по делу не установлено.

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам
Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 года оставить
без изменения, кассационную жалобу заместителя Губернатора Смоленской области
- начальника Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской
области без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

Алекс

Василь

