

СМОЛЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 августа 2022 г.

Смоленский областной суд в составе:

судьи Смоленского областного суда Холиковой Е.А.,
при секретаре Насировой М.Н.,
с участием прокурора Юрченковой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Хасанова Умара Александровича о признании недействующим отдельного пункта приложения к приказу Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 20 декабря 2019 г. № 1615,

установил:

Приказом Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области (далее также - Департамент) от 20 декабря 2019 г. № 1615 в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 3.21.5 раздела 3 Положения о Департаменте имущественных и земельных отношений Смоленской области, утвержденного постановлением Администрации Смоленской области от 20 февраля 2009 г. № 86, определен на 2020 год перечень объектов недвижимого имущества (далее также - Перечень на 2020 год), в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

В пункт 1989 Перечня объектов на 2020 год включен объект с кадастровым номером 67:02:0010130:265, расположенный по адресу: Смоленская область, Вяземский район, г. Вязьма, ул. Комсомольская, д. 35.

Хасанов У.А. обратился в Смоленский областной суд с административным исковым заявлением о признании недействующим со дня вступления в силу данного приказа пункта 1989 Перечня объектов на 2020 год.

В обоснование заявленных требований Хасанов У.А. указал, что спорный объект - нежилое здание с кадастровым номером 67:02:0010130:265, принадлежащий ему на праве собственности, не обладает признаками объекта налогообложения, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость, включение нежилого здания в Перечень на 2020 год противоречит статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации и нарушает права и законные интересы административного истца, незаконно возлагая на него обязанность по уплате налога на имущество в большем размере, поскольку объект используется для сдачи в аренду в производственных целях: для размещения швейного производства и для размещения цеха, расположено на земельном участке

с видом разрешенного использования «предпринимательство», которое однозначно не свидетельствует о размещении на нем офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания, на момент включения объекта в Перечень на 2020 год административным ответчиком обследование помещения с целью определения его фактического использования проведено не было.

В письменных возражениях относительно административных исковых требований Департамент административный иск не признал, ссылаясь на то, что процедура включения в Перечень на 2020 год объектов недвижимости для целей налогообложения и принятия оспариваемого акта была соблюдена. Нежилое здание помещения с кадастровым номером 67:02:0010130:265 правомерно включено в перечень объектов для целей налогообложения в силу подпункта 1 пункта 1, пунктами 3 и 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации как объект, расположенный на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, а также как объект, фактически используемый в коммерческих целях.

В судебное заседание административный истец не явился, обеспечил явку своего представителя Кузьмина С.А., который заявленные требования поддержал.

Представитель административного ответчика Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области Зюмочкин С.М. в судебном заседании административные исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Заслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные доказательства, принимая во внимание заключение прокурора, полагавшего о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, суд приходит к следующему.

В силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно части первой статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Из материалов дела следует, что административному истцу принадлежит на праве собственности нежилое здание с кадастровым номером 67:02:0010130:265, расположенное по адресу: Смоленская область, Вяземский район, г. Вязьма, ул. Комсомольская, д. 35, что подтверждается Выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (л.д. 43-45).

В соответствии с Приказом Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 20 декабря 2019 г. № 1615 определен перечень

объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых на 2020 год налоговая база определяется как кадастровая стоимость, согласно приложению.

В такой ситуации и с учетом положений статей 400, 401 Налогового кодекса Российской Федерации и Закона Смоленской области от 25 октября 2017 г. № 115-з «Об установлении единой даты начала применения на территории Смоленской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения» на административном истце - физическом лице лежит обязанность по уплате налога за принадлежащее ему нежилое здание исходя из кадастровой стоимости.

Таким образом, оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются права Хасанова У.А. как налогоплательщика, а административный истец вправе обращаться в суд с соответствующим административным иском.

Из положений статей 72, 76 Конституции Российской Федерации, подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» следует, что к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов и сборов, а также установления налоговых ставок по федеральным налогам в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам.

Согласно Положению о Департаменте имущественных и земельных отношений Смоленской области, утвержденному постановлением Администрации Смоленской области от 20 февраля 2009 г. № 86 (далее - Положение о Департаменте), Департамент является органом исполнительной власти Смоленской области, уполномоченным определять перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, направляет перечень в электронной форме в налоговый орган и размещает перечень на официальном сайте Департамента в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункты 3.21.5 раздела 3).

В соответствии с подпунктом 5.4.2 пункта 5.4 раздела 5 Положения о Департаменте Заместитель Губернатора Смоленской области - начальник Департамента издает в порядке, определенном областным законодательством, правовые акты, направленные на реализацию возложенных на Департамент задач.

В силу пункта 8 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации состав сведений, подлежащих включению в перечень, формат и порядок их направления в электронной форме в налоговый орган по субъекту Российской Федерации определяются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в сфере налогов и сборов.

Приложением 1 приказа Федеральной налоговой службы от 28 ноября 2014 г. № ММВ-7-11/604 «Об определении состава сведений, подлежащих включению в

перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, и об утверждении формата их представления в электронной форме» определен состав сведений, подлежащих включению в перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость.

Оспариваемый Перечень по своей структуре и содержанию соответствует предусмотренному пунктом 8 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации составу сведений.

Приказ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> 27 декабря 2019 г.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в установленной форме и размещен на официальном сайте уполномоченного органа в сроки, предусмотренные подпунктом 3 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Согласно подпунктам 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: 1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них; 2) нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

В целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения; здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом: здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение

офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки); фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Постановлением Администрации Смоленской области от 28 августа 2018 г. № 574 утвержден порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений для целей налогообложения.

По смыслу приведенных предписаний федерального и регионального законодательства в Перечень подлежат включению такие нежилые отдельно стоящие здания, которые отвечают одному из критериев, установленных выше правовыми нормами.

Проверяя оспариваемый пункт Перечня на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд исходит из следующего.

Судом установлено, что принадлежащее Хасанову У.А. нежилое здание с кадастровым номером 67:02:0010130:265 расположено на земельном участке с кадастровым номером 67:02:0010130:67, вид разрешенного использования – предпринимательство.

С 26 ноября 2018 г. здание, имеющее площадь 898,1 кв.м, используется собственником для предоставления в аренду в производственных целях.

Так, согласно договору аренды № 4 от 26 ноября 2018 г. часть здания площадью 493,2 кв.м передана в аренду ООО «Точка сборки» для размещения цеха и согласно договору аренды № 21 от 1 января 2020 г. часть здания площадью 360 кв.м передана в аренду индивидуальному предпринимателю Джапаровой Д.А. для размещения швейного производства.

Возражая против заявленных требований административный ответчик указал, что спорное здание включено в оспариваемый Перечень в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, согласно которым данное здание расположено на земельном участке с видом разрешенного использования – предпринимательство, один из видов которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, а также как объект, фактически используемый в коммерческих целях, поскольку здание сдается собственником в аренду.

Согласно Классификатору видов разрешенного использования земельных участков, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 1 сентября 2014 г. № 540, действовавшему на момент принятия оспариваемого Перечня на 2020 год, вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположено спорное здание, - «предпринимательство», включал в себя содержание разных видов разрешенного использования, предусмотренных кодами 4.1 - 4.10 (в том числе не предусматривающих размещение офисных зданий, торговых объектов, объектов общественного питания).

Таким образом, вид разрешенного использования земельного участка «предпринимательство» однозначно не свидетельствует о размещении на нем офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения,

торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

По данным технической документации и выписки из ЕГРН принадлежащее административному истцу здание имеет назначение и наименование – «нежилое здание».

Также по делу установлено и не оспаривается административным ответчиком то обстоятельство, что обследование данного здания и помещений в нем на предмет его фактического использования до принятия оспариваемой нормы не проводилось.

Исходя из буквального толкования положений статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации заключенные административным истцом договоры аренды о предоставлении помещений в здании юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю для производственных целей в отсутствие надлежащим образом оформленного и полученного в установленном порядке документа, подтверждающего реальное использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры, не являются допустимыми доказательствами фактического использования здания в целях делового, административного или коммерческого назначения.

Вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с устанавливаемым порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений (пункт 9 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации), поэтому сами по себе договоры аренды в отсутствие определенного в установленном порядке вида фактического использования и составленного в установленном порядке акта обследования не могут выступать в качестве самостоятельных сведений об обстоятельствах, на основании которых суд может установить фактическое использование зданий (строений, сооружений) и помещений в целях делового, административного или коммерческого назначения, размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания; указанные договоры аренды наряду с другими сведениями могут быть положены только в обоснование вывода, сделанного по результатам обследования в целях определения вида фактического использования, но в отсутствие такого обследования и составленного по его результатам акта только лишь на основании данных договоров вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определен быть не может.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что принадлежащее административному истцу здание не является помещением административно-делового или торгового центра (комплекса), поскольку ни вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположено здание, – «предпринимательство», включающий в себя содержание разных видов разрешенного использования (в том числе не предусматривающих размещение офисных зданий, торговых объектов, объектов общественного питания), ни фактическое использование здания (которое до утверждения Перечня на 2020 год не проводилось), ни его предназначение не соответствуют критериям, установленным пунктами 3, 4, 4.1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таком положении суд, оценив все представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу, что имевшиеся в распоряжении административного ответчика сведения на дату формирования Перечня на 2020 год не позволяли с достоверностью определить спорное нежилое здание как объект торговли, объект бытового обслуживания, под размещение офисов, в связи с чем оснований для включения его в Перечень на 2020 год не имелось.

Таким образом, административный ответчик относимых и допустимых доказательств, с достоверностью подтверждающих соответствие спорного объекта условиям, установленным в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, не представил.

Учитывая изложенное, суд признает недействующим пункт 1989 Перечня на 2020 год в части включения объекта недвижимого имущества - нежилого здания с кадастровым номером 67:02:0010130:265, расположенного по адресу: Смоленская область, Вяземский район, г. Вязьма, ул. Комсомольская, д. 35, поскольку оспариваемое положение содержит противоречия федеральному и региональному законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Согласно статье 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение, в том числе, об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

В соответствии со статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Поскольку оспариваемый нормативный акт имеет ограниченный срок действия на 2020 год, признание отдельных положений с момента принятия нормативного акта будет способствовать восстановлению нарушенных прав и законных интересов административного истца в полном объеме.

При таких обстоятельствах, пункт 151 Перечня на 2020 год подлежит признанию не действующим с момента принятия нормативного правового акта.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации сообщение о данном решении должно быть опубликовано на официальном сайте, где был опубликован оспоренный нормативный правовой акт.

Согласно подпунктам 2 и 3 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу направляет перечень в электронной форме в налоговый орган по субъекту Российской Федерации и размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

При подаче административного иска Хасанов У.А. уплатил государственную пошлину в размере 300 рублей, что подтверждает чек-ордер от 30 июня 2022 г.

В силу статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области в пользу Хасанова У.А. подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь статьями 179-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

Административное исковое заявление Хасанова Умара Александровича удовлетворить.

Пункт 1989 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утвержденного приказом Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области от 20 декабря 2019 г. № 1615, признать не действующим со дня его принятия.

Сообщение о принятии настоящего решения в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу подлежит направлению в Управление Федеральной налоговой службы по Смоленской области, а также размещению на официальном сайте Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Взыскать с Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области в пользу Хасанова Умара Александровича расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 (триста) рублей.

Решение может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции через Смоленский областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья *Холикова Е.А.*

Мотивированное решение составлено 12 августа 2022 г.

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи *Холикова Е.А.*

Секретарь суда *Коссевое*

(Ф.И.О., подпись)

17.08.2022

РЕШЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ) вступило
(не вступило) в законную силу *15.08.2022*

